



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență pentru
modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.51/1998
privind unele măsuri premergătoare privatizării băncilor**

Analizând proiectul de Ordonanță de Urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.51/1998 privind unele măsuri premergătoare privatizării băncilor, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.78 din 12.05.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul vizează, pe de o parte, ajustarea cadrului normativ aplicabil restructurării băncilor cu capital de stat și, pe de altă parte, recorelarea atribuțiilor și activităților instituțiilor implicate în acest proces. De asemenea, prin modificările propuse se urmărește completarea competențelor Agenției de Valorificare a Activelor Bancare în scopul creșterii eficacității activității acesteia.

2. La Art.I pct.1, pentru modificarea art.2 alin.(1) lit.b, pentru precizie și rectitudinea juridică a expresiei, propunem modificarea conținutului lit. b), astfel:

"b) bunuri mobile și imobile, intrate în patrimoniul băncilor ca urmare a procedurilor de executare silită și cele asupra

căroră au fost constituite, în favoarea băncilor, garanții reale care nu au fost executate până la data preluării în vederea valorificării".

Textul reformulat precizează faptul că nu banca este cea care a constituit garanția respectivă ci, beneficiarul creditului.

3. La Art.I pct.1, pentru modificarea art.2 alin.(1) lit.c), este necesar să se scrie în rândul 1, în locul sintagmei "hotărârea Comitetului", "hotărâre a Comitetului", dându-se un sens nedeterminat acestei sintagme, în text nefiind vorba de o hotărâre determinată.

4. La Art.I pct.2 lit.b), întrucât pe plan internațional nu pot exista astfel de norme ci practici sau uzanțe bancare, propunem înlocuirea termenului "normelor internaționale" cu expresia "practicilor/uzanțelor bancare", dându-se, astfel, un sens mai riguros prevederii respective.

5. La Art.I pct.4, art.4 alin.(4), având în vedere că nu activitatea se prelungește, ci durata Agenției, propunem înlocuirea cuvântului "activitatea", din debutul alineatului, cu "durata",

6. La Art.I pct.6, art.5¹ lit.e), pentru corectitudinea exprimării, propunem următoarea formulare :

"e) îndeplinește orice alte atribuții **prevăzute de lege.**"

De asemenea, la **art.5² alin.(2),** în rândul 2, pentru a evidenția faptul că este vorba de o completare a surselor de finanțare, sugerăm următoarea formulare:

"... și funcționare se asigură, **în completare, și din:**".

7. La Art.I pct.9, art.8 alin.(1) lit.b), întrucât modificarea propusă conține prevederea potrivit căreia Agenția valorifică activele bancare, printre altele, și prin "negocierea și reeșalonarea plăților", apreciem că această atribuție nu constituie o modalitate de valorificare a unui activ și, ca atare, sugerăm eliminarea acesteia. Totodată, semnalăm că menținerea textului respectiv ar introduce un paralelism de reglementare deoarece, la noul art. 8¹, se regăsește aceeași atribuție, dar cu referire la "scadențe".

8. La Art.I pct.10, art.8¹, pentru o mai optimă redactare a textului introductiv, sugerăm următoarea formulare :

"Art. 8¹ În vederea asigurării condițiilor pentru valorificarea activelor bancare preluate de Agenție, aceasta poate proceda la:

a) negocierea;

b) reeșalonarea ...;
c) conversia creanțelor în acțiuni;
d) orice alte măsuri de natură a facilita valorificarea optimă a creanțelor".

9. La Art.I pct.11, art.9 alin.(1) pentru o mai corectă individualizare a instituției juridice, cuvântul "creanțe" din sintagma "referitoare la cesiunea de creanțe" propunem a se utiliza la singular, devenind "referitoare la cesiunea de **creanță**".

În alin.(2), pentru a nu se da naștere la confuzii, sugerăm scrierea expresiei "preluate de Agenție" între virgule.

La alin.(7), pentru o mai corectă exprimare normativă, sugerăm reformularea părții de debut, astfel :

"(7) Termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a creanțelor..."

De asemenea, apreciem că termenul de 10 ani pare a nu fi corelat cu durata maximă de existență juridică a Agenției, prevăzută în art.4 alin.(3) și (4), care este limitată la 7 ani (5 ani plus 2 ani prelungire).

Totodată, este de semnalat că formularea generică a noului termen de prescripție nu rezolvă situația creditelor pentru care termenul de a cere executarea silită este deja împlinit. În acest context, se pune întrebarea dacă noul termen poate fi considerat o repunere în termen pentru creditor ? Pentru evitarea unor confuzii, sugerăm introducerea următoarei prevederi completatoare: "Acest termen nu se aplică creanțelor pentru care dreptul de a cere executarea silită s-a prescris deja".

10. La Art.I pct. 12, art.10 lit. b), apreciem că interpunerea unor terți în activitatea de valorificare este excesivă, deoarece afectează chiar rațiunea creării Agenției. De aceea, sugerăm reanalizarea prevederii respective și, eventual, a celei de la lit.c.

11. La Art.I pct.15, referitor la art.13 alin.(3) propunem înlocuirea normei imperative cu o normă dispozitivă, prin utilizarea cuvântului "pot" în locul "vor".

În ce privește alin. (4), considerăm că este vorba de o preluare de către Agenție, adică o cesiune de drepturi litigioase. Față de acest aspect, apreciem că locul corect al dispoziției ar fi în art.9, după alin.(6) sau, eventual, după alin.(1).

12. La Art.I pct.22, art.19² alin.(1), pentru conciziunea redactării, sugerăm reformularea părții introductive, astfel :

"Art.19²-(1) Agenția nu poate încheia contracte de natura celor prevăzute la art.10 din prezenta ordonanță de urgență și nu poate înstrăina, direct sau indirect, prin persoane interpuse, bunuri supuse valorificării prin contracte cu :..."

La lit.b) a aceluiași articol, pentru acoperirea tuturor situațiilor, propunem completarea textului, în final, cu formularea :

"... sau de realizare a garanțiilor reale;"

13. La Art.I pct.24, referitor la art.21, pentru evitarea unor confuzii în aplicarea acestui act normativ și pentru o mai corectă redactare, sugerăm reformularea expresiei "... utilizarea în continuare a aceste metode...", astfel :

"... utilizarea, în continuare, de către Agenție sau bănci a acestei metode..."

PRESEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 475/13.05.1999